



# Bílá místa v přístupu odolnosti vůči postupující změně klimatu

## Mapování aktérů snižování rizik katastrof

Mgr. Anna Bromová, Mgr. Zuzana V. Harmáčková, Ph.D., Bc. Pavlína Schultzová

2022



Tato výzkumná aktivita se uskutečnila v rámci výzkumného programu Strategie AV 21 s názvem *Odolná společnost pro 21. století - potenciály krize a efektivní transformace*. Cílem programu je zkoumat a prakticky ověřovat systémové předpoklady, zdroje a nástroje společenské odolnosti vůči krizím různé povahy, především pak těm, kterým česká společnost v současnosti čelí nebo může čelit ve 21. století. S ohledem na historické i aktuální společenské události program studuje obecnější předpoklady individuální i společenské odolnosti vůči nečekaným událostem.

Svou vlastní činností program zprostředkovává a kultivuje společenskou rozpravu nad aktuálními krizovými jevy a testuje její inovativní formy. Společnou kulturu program chápe jako klíčový rámec pro sdílení faktů, poznatků, etických principů a životních stylů tak, že se tato fakta, poznatky, principy a styly stanou součástí fungující společenské infrastruktury (veřejné instituce, kulturní organizace, vzdělávání, média).

Program podporuje vytváření platform, které umožní cirkulaci poznání napříč tradičně vymezenými vědeckými obory a společenskými oblastmi. Jeho ambicí je zahrnout aktivity nejen interdisciplinární, ale také transdisciplinární povahy – tedy takové, které vycházejí ze spolupráce akademických (společenskovědních a přírodovědných) a mimoakademických institucí.

Výzkumná aktivita „Bílá místa v přístupu odolnosti vůči postupující změně klimatu: Mapování aktérů snižování rizik katastrof“ se uskutečnila v roce 2022 za spolupráce Ústavu výzkumu globální změny AV ČR, v. v. i. – CzechGlobe a nevládní organizace Hnutí DUHA. Aktivita byla financována Strategii AV 21.

## Obsah

|      |                                                                                                                                                                                     |    |
|------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----|
| 1    | O výzkumu .....                                                                                                                                                                     | 4  |
| 1.1  | Cíle výzkumu: .....                                                                                                                                                                 | 4  |
| 1.2  | Postup práce na výzkumu: .....                                                                                                                                                      | 4  |
| 2    | Mapa aktérů v tématu snižování rizik katastrof v České republice .....                                                                                                              | 5  |
| 3    | Znalost pojmů mezi respondenty .....                                                                                                                                                | 10 |
| 4    | Na čem podle respondentů závisí společenská odolnost.....                                                                                                                           | 10 |
| 5    | Jaké jsou podle respondentů dynamiky v systému snižování rizik katastrof v České republice...                                                                                       | 11 |
| 5.1  | Je nutné, aby se Česko katastrofami začalo zabývat. ....                                                                                                                            | 11 |
| 5.2  | Snižování rizik katastrof nyní není priorita, chybí větší zapojení ČR.....                                                                                                          | 11 |
| 5.3  | Obyvatelstvo nemá zájem individuálně snižovat míru rizik spojených s katastrofami. ....                                                                                             | 12 |
| 5.4  | Zkušenost s katastrofou hraje velký vliv ve vnímání problematiky. ....                                                                                                              | 12 |
| 5.5  | Reakce na katastrofy má být flexibilní a podpořená vyhodnocováním.....                                                                                                              | 12 |
| 5.6  | Nyní upřednostňujeme pyramidální strukturu (IZS), ale je potřeba rozvíjet strukturu horizontální. ....                                                                              | 13 |
| 5.7  | Aktuální systém a přístupy musíme rozšířit o znalosti sociálních věd. ....                                                                                                          | 13 |
| 5.8  | Je potřeba myslet systémově a naučit se řešit komplexní problémy.....                                                                                                               | 13 |
| 5.9  | Systému snižování rizik katastrof chybí instituce, které by pomohly komplexnímu pojetí....                                                                                          | 14 |
| 5.10 | Národní platforma pro snižování rizik katastrof (MŽP) dobře slouží k vytváření vztahů mezi klíčovými aktéry, ale k budování účinného systému snižování rizik katastrof nestačí..... | 14 |
| 5.11 | Měli bychom zvyšovat odbornost ve snižování rizik katastrof a sdílet to, co už umíme. ....                                                                                          | 15 |
| 5.12 | Spolupráce s pojišťovnami může být příležitostí pro rozvoj snižování rizik katastrof.....                                                                                           | 15 |
| 6    | Vhledy do fungování systému snižování rizik katastrof na příkladu tornáda na Moravě .....                                                                                           | 17 |
| 6.1  | Vhledy ke konkrétním fázím cyklu managementu rizik katastrof.....                                                                                                                   | 17 |
| 6.2  | Dynamiky v pyramidální struktuře .....                                                                                                                                              | 17 |
| 6.3  | Dynamiky v horizontální struktuře.....                                                                                                                                              | 18 |
| 6.4  | Potřeba speciálního týmu krizových manažerů .....                                                                                                                                   | 18 |
| 6.5  | Nutnost práce se zranitelnými skupinami.....                                                                                                                                        | 18 |
| 6.6  | Spolupráce s pojišťovnami .....                                                                                                                                                     | 19 |
| 7    | Závěry z kulatého stolu s aktéry snižování rizik katastrof .....                                                                                                                    | 20 |
| 7.1  | Shrnutí diskuze.....                                                                                                                                                                | 20 |
| 7.2  | Doporučení plynoucí z kulatého stolu .....                                                                                                                                          | 21 |

## 1 O výzkumu

Při zkoumání bílých míst v přístupu k sociálně-ekologické odolnosti (resilienci) České republiky vůči postupující změně klimatu, se zaměřením na snižování rizik katastrof, spolupracoval Ústav výzkumu globální změny AV ČR a nevládní organizace Hnutí DUHA. Hlavní aktivitou bylo mapování sítí relevantních společenských aktérů pomocí přístupů participatory action research za účelem efektivního propojení 1. závěrů aktuálního výzkumu v oblasti sociálně-ekologické resilience vůči globální změně (ÚVGZ AV ČR), 2. expertízy z environmentální praxe (Hnutí DUHA), 3. dlouhodobé spolupráce s aktéry relevantními pro adaptaci na klimatickou krizi (ÚVGZ AV ČR, Hnutí DUHA).

### 1.1 Cíle výzkumu:

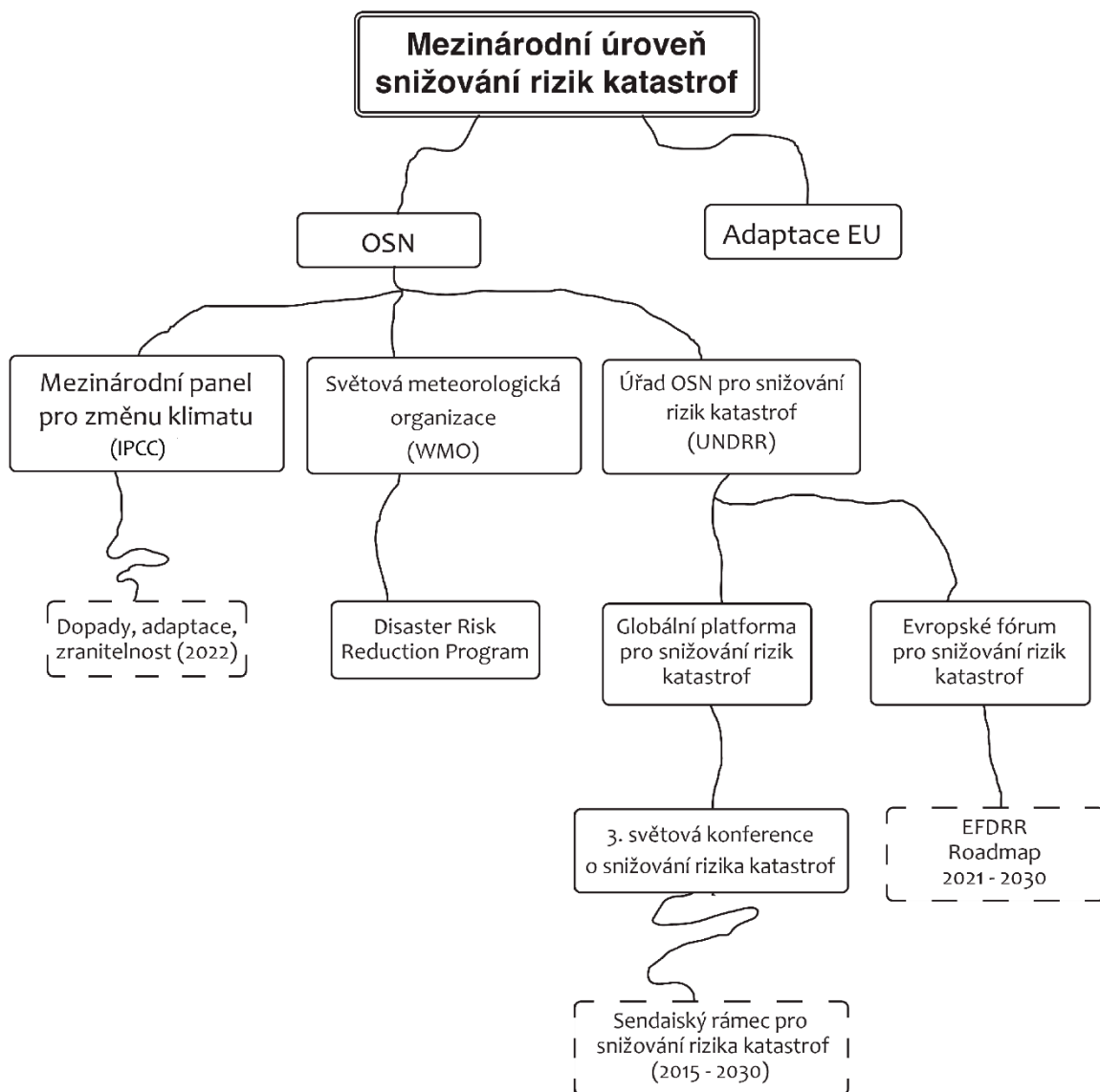
1. **Zmapování prostředí** snižování rizik katastrof a budování resilience v České republice (aktéři, legislativa, procesy, vztahy).
2. **Vytvoření neformální platformy pro diskuzi** v rámci kulatého stolu s aktéry.
3. **Identifikace bílých míst a příležitostí** v systému snižování rizik katastrof a budování resilience.

### 1.2 Postup práce na výzkumu:

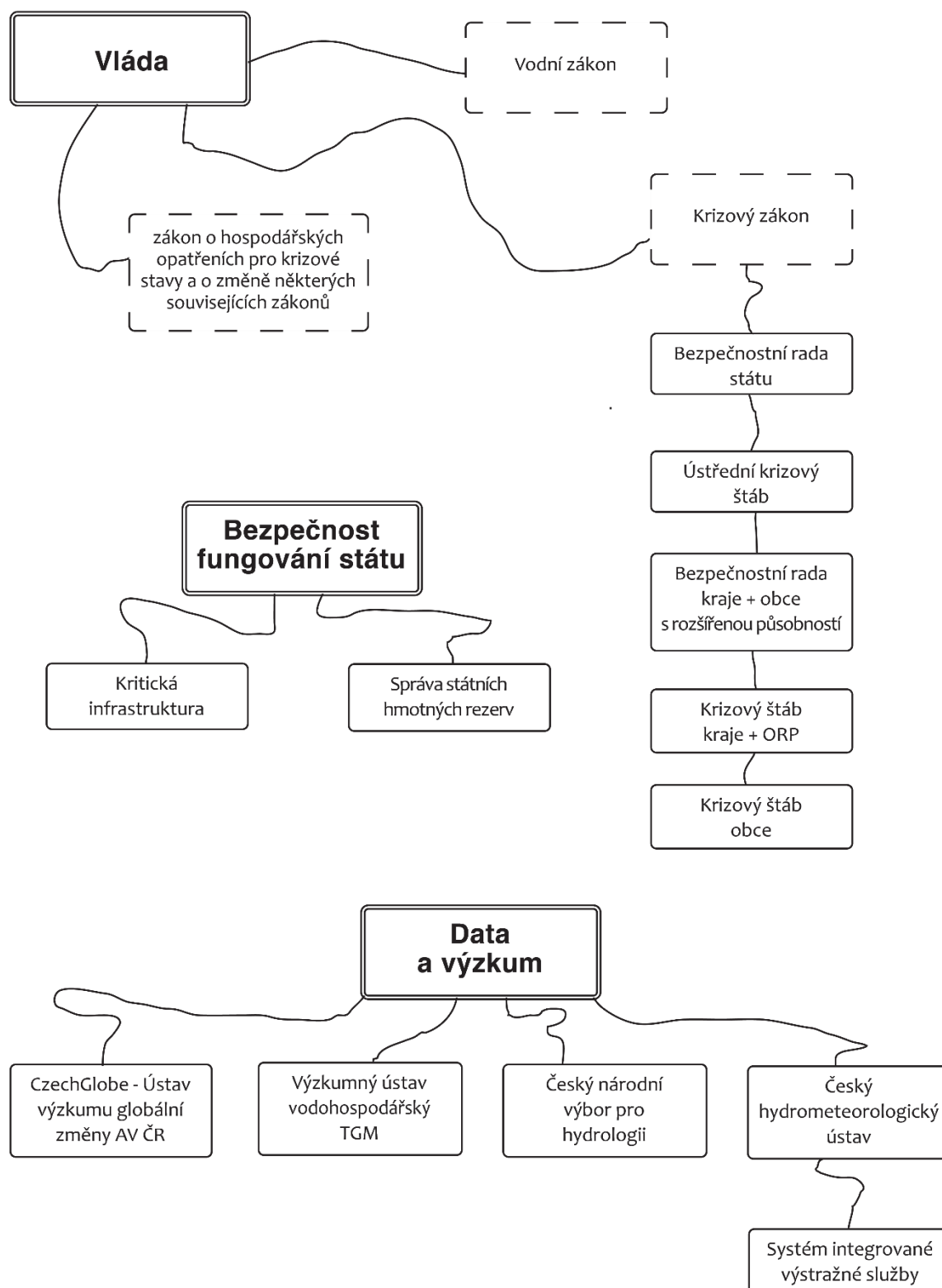
1. **Rešerše** a vytvoření **základní mapy** aktérů snižování rizik katastrof v ČR.
2. **Polostrukturované rozhovory** (n = 7) s relevantními aktéry, kteří se v České republice zabývají snižování rizik katastrof odborně, ve výzkumu, prakticky v terénu, v byznysu a v úředních či v politických funkcích. Mluvily jsme se zástupci kraje, humanitárních organizací, vědeckých ústavů, pojišťoven a Národní platformy pro snižování rizik katastrof. Okruhy otázek v rozhovorech se týkaly mapování klíčových aktérů systému snižování rizik katastrof a zjišťování příležitostí a bílých míst v systému, dále konkrétních opatření v relevantních případech katastrof a znalosti některých odborných pojmů, konceptů a také faktorů ovlivňujících společenskou odolnost.
3. **Analýza dat z rozhovorů** – kódování, vytváření vzhledů do problematiky, kategorizace vzhledů, doplnění mapy aktérů.
4. **Definice podstatných dynamik**, bílých míst a příležitostí v systému snižování rizik katastrof v Česku.
5. Vytvoření **platformy pro diskuzi** aktérů při kulatém stolu, společná reflexe.

## 2 Mapa aktérů v tématu snižování rizik katastrof v České republice

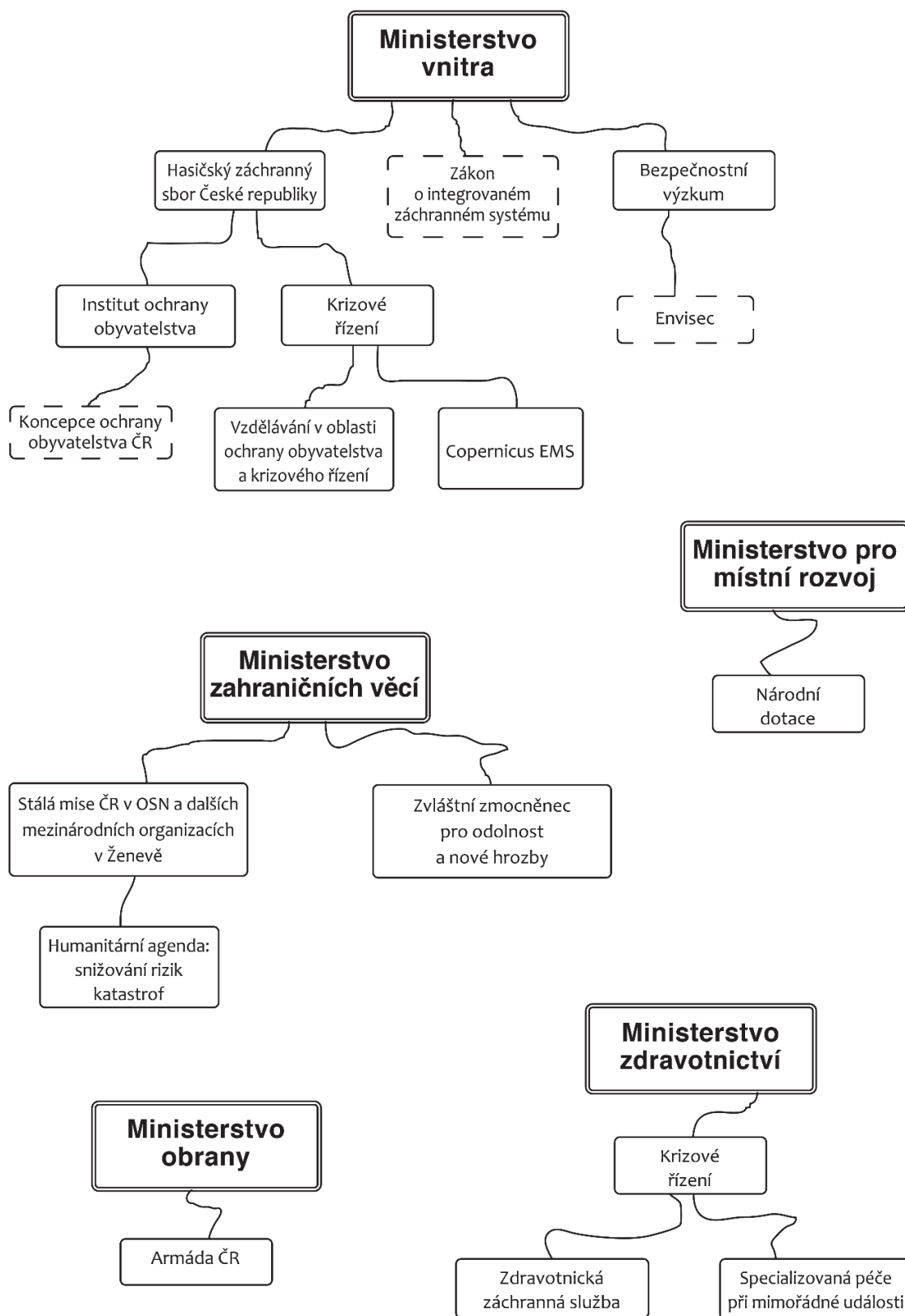
Mapa aktérů je zjednodušenou vizualizací systému snižování rizik katastrof a budování resilience v České republice (Obrázek 1). Zachycuje jednotlivé aktéry, jejich aktivity a vztahy a související legislativu tak, jak se projevily v rámci výzkumné aktivity během rešerše a výzkumných rozhovorů. Mapa aktérů je pomocným nástrojem pro základní představu o podobě prostředí a není tedy vyčerpávajícím popisem reality.



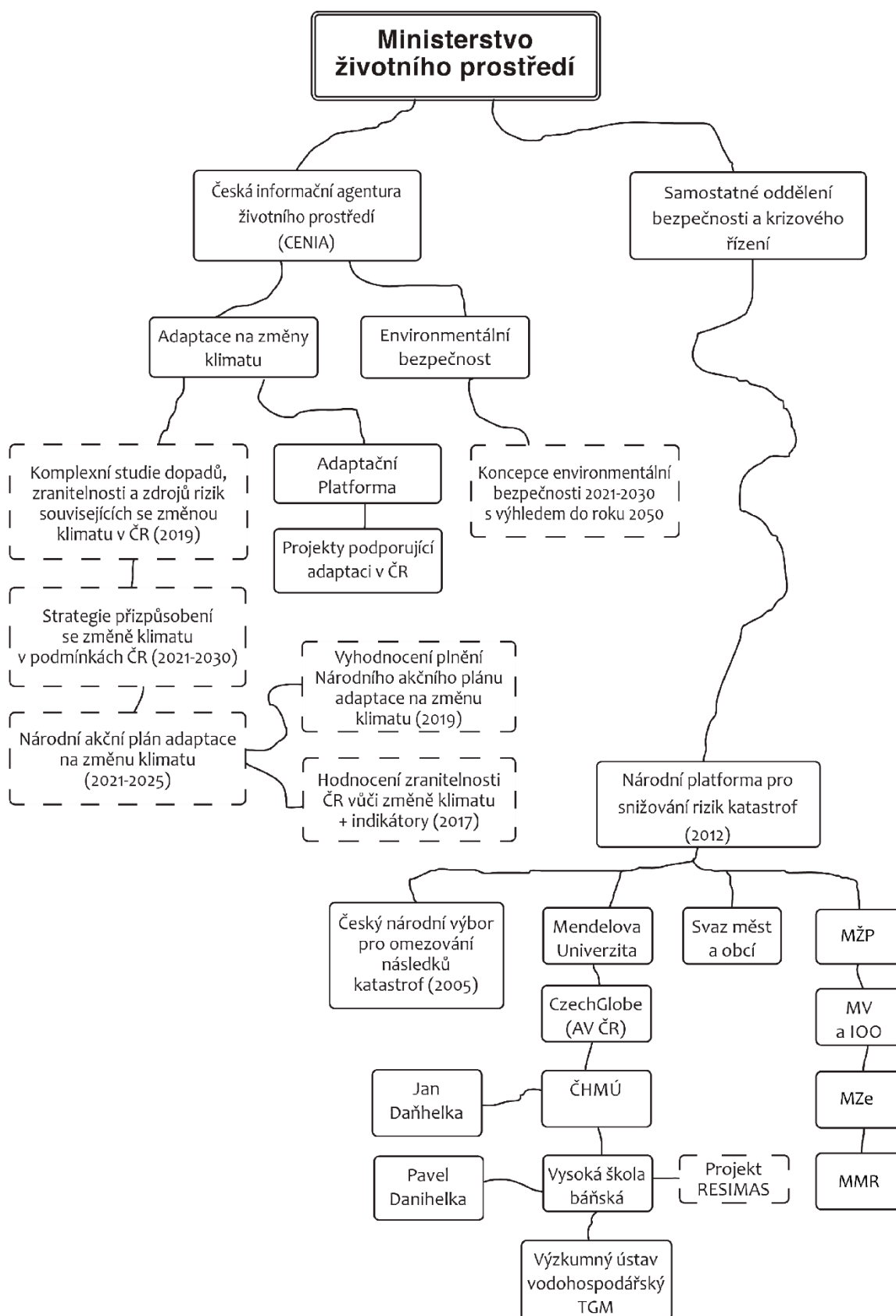
Obrázek 1: Mapa aktérů snižování rizik katastrof v České republice (první část) Zdroj: Zpracování grafickým studiem Antonie Bernadová.



Obrázek 1: (pokračování)

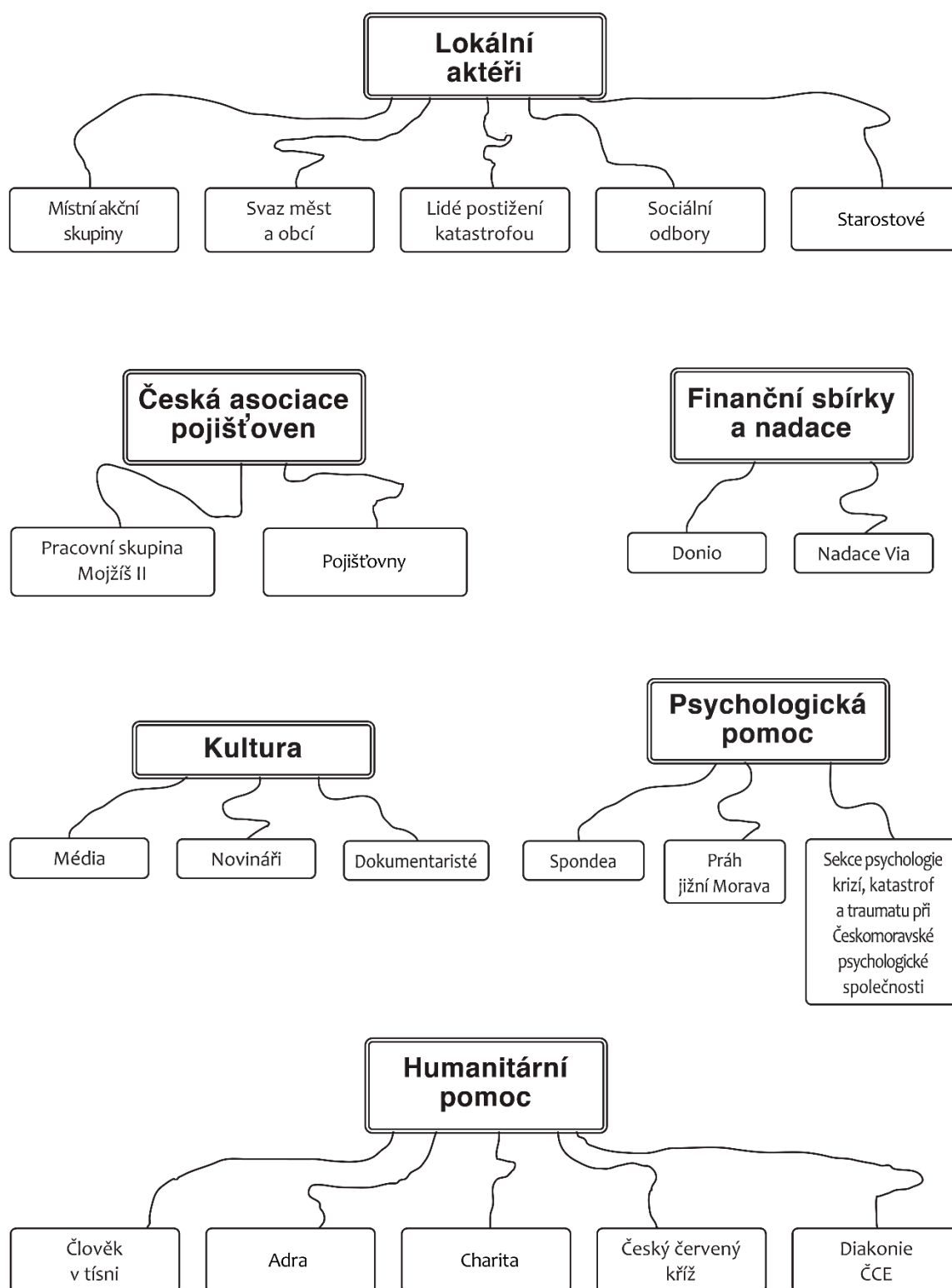


Obrázek 1: (pokračování)



Obrázek 1: (pokračování)





Obrázek 1: (pokračování)

### 3 Znalost pojmů mezi respondenty

Sedmi participantů výzkumu jsme se v rámci rozhovorů ptaly na to, zda znají dva pojmy a koncepty související s problematikou snižování rizik katastrof a budováním resilience:

#### **Cyklus managementu rizik katastrof**

Pojmu rozuměli a uměli jej popsat respondenti, kteří se odborně zabývají konceptem snižování rizik katastrof v Národní platformě pro snižování rizik katastrof a také respondenti z humanitárních organizací. Pojem neznali zástupci krajů a pojišťoven.

#### **Sendaiský rámec pro snižování rizik katastrof**

Rámec znali a uměli jej popsat respondenti, kteří se odborně zabývají konceptem snižování rizik katastrof v Národní platformě pro snižování rizik katastrof. Již se s ním setkali zástupci pojišťoven, kteří však neznali jeho obsah. Pojem neznali zástupci krajů a humanitárních organizací.

### 4 Na čem podle respondentů závisí společenská odolnost

Úvodní otázka rozhovorů směřovala k tomu, na čem podle respondentů závisí společenská odolnost. Odpovědi z velké části korelovaly s výstupy výzkumu faktorů budování sociálně-ekologické resilience<sup>1</sup>. Tři respondenti také vnímali významový rozdíl v pojmech odolnost a resilience, robustnost či rezistence.

Hlavními identifikovanými faktory resilience byly:

- schopnost učit se, paměť;
- mnohvrstevnatý systém, diverzita, redundance;
- decentralizované struktury schopné komunikovat;
- flexibilita systému (jednoduchost pravidel, která se přizpůsobují);
- participace a zainteresovanost obyvatelstva;
  - společenská solidarita a dobrovolnictví;
- vědomé budování resilience, poučené instituce;
- experiment, zkušenost a praxe;
- schopnost řešit komplexní problémy, systémový přístup.

---

<sup>1</sup> Viz FOLKE, Carl, Johan COLDING a Fikret BERKES, 2003. Synthesis: building resilience and adaptive capacity in social-ecological systems. In: Fikret BERKES, Johan COLDING a Carl FOLKE, ed. *Navigating Social-Ecological Systems* [online]. 1. vyd. B.m.: Cambridge University Press, s. 352–387 [vid. 2022-11-25]. ISBN 978-0-521-81592-5. Dostupné z: doi:[10.1017/CBO9780511541957.020](https://doi.org/10.1017/CBO9780511541957.020)

## 5 Jaké jsou podle respondentů dynamiky v systému snižování rizik katastrof v České republice

Uvedené závěry jsou shrnutím vzhledů do problematiky, které se projevily v rámci výzkumných rozhovorů. Reprezentují **bílá místa a příležitosti**, na které respondenti upozorňovali na základě svých profesních zkušeností.

### 5.1 Je nutné, aby se Česko katastrofami začalo zabývat.

**Extrémní projevy počasí a změny klimatu jsou spojené nádoby.**

- Změny klimatu problém prohlubují a komplikují modelování rizik – katastrofy jsou častější a kombinují se.
- Je potřeba budovat resilienci kvůli tomu, abychom mohli pokračovat ve „snesitelném“ způsobu života.

**Musíme se připravovat na různý rozsah i různou dynamiku a četnost katastrof.**

- Katastrofy se kombinují a aktuálně je i na mezinárodní úrovni snaha zaměřit se na kombinovaná rizika.
- Nejsem připraveni na sucho, které má charakter velmi pozvolné katastrofy.
- Každá katastrofa má lokální projevy, proto je vždy vhodné podporovat lokální resilienci.
- Na množství škod jsou v ČR nejzávažnější události povodně a vichřice. Hlavně bleskové povodně jsou velkým problémem.

### 5.2 Snižování rizik katastrof nyní není priorita, chybí větší zapojení ČR.

**Katastrofy jsou pro politiku nevděčné téma, když se nic neděje.**

- Prevence vypadá v době „klidu“ zbytečně a nechtějí do ní investovat.
- Pro image politiků a političek je dobré být aktivní v době katastrofy či přímo po ní.
- Ukazuje se také neochota investovat do opatření, která se využijí jednou za sto let.

**Je potřeba přestat o resilienci mluvit pouze formálně, ale začít ji aktivně rozvíjet.**

- Budování resilience by mělo být prioritou vlády, která je promítnuta do strategií.
- Je potřeba rozvíjet celospolečenskou diskuzi o katastrofách, podobně jako se to povedlo se změnami klimatu. O snižování rizik katastrof se nesmí zajímat pouze jednotlivci.
- Snižování rizik katastrof je v zájmu státu, protože výdaje na škody zasáhnou státní rozpočet, který nebude v dobré kondici.

**Měli bychom se více učit ze zahraničí být s ním více v kontaktu.**

- ČR by se měla zapojovat do mezinárodních cvičení a do iniciativ pro zvyšování resilience na lokální úrovni – např. Resilient Cities.

### **5.3 Obyvatelstvo nemá zájem individuálně snižovat míru rizik spojených s katastrofami.**

**Je potřeba podporovat vědomí rizika a zodpovědnost každého jedince.**

- Lidé, kteří žijí v rizikové oblasti nebo nejsou pojištěni, jsou v případě katastrofy odkázáni na podporu státu nebo neziskových organizací a nadací.
- V rámci systému snižování rizik katastrof je potřeba podporovat individuální připravenost – např. znalost lokálních rizik, schopnost evakuace či přežití několik dní bez energie, koncept „povinného ručení“ za stavbu v rizikové zóně apod.

### **5.4 Zkušenost s katastrofou hraje velký vliv ve vnímání problematiky.**

**Nevěříme tomu, že se něco může stát, dokud to nezažijeme.**

- ČR je poměrně bezpečné místo, nemáme moc zkušeností s velkými katastrofami.
- Některá opatření se daří prosadit jen ve chvíli, kdy je „paměť“ na katastrofu ještě čerstvá.

**Schopnost reagovat na katastrofy se zvyšuje s tím, kolik jsme jich již zažili.**

- Zažitá zkušenost s katastrofou podporuje schopnost jednat jak u jedinců, tak u institucí.
- Zkušenost akcelerovala také posun v celkovém přístupu ke snižování rizik katastrof.
- Znalost rizika a hledání zkušeností podporuje pohled skrze dostupná data co nejvíce do minulosti.

### **5.5 Reakce na katastrofy má být flexibilní a podpořená vyhodnocováním.**

**Neexistuje jedno řešení, musíme aktivně vyhodnocovat situace a hledat možné cesty.**

- Čím více dopadů katastrof a opatření zvládneme analyzovat a poučit se z nich, tím spíše se zvyšuje naše schopnost katastrofám čelit.
- Důležité je podporovat schopnost improvizace.

**Je potřeba pracovat s občany a dělat změnu zespodu.**

- Aktuální struktury jsou tuhé. Chybí nám pružné instituce, které dokáží flexibilně reagovat.

**Máme příležitost promítnout zkušenosti do nového zákona o krizovém řízení.**

## **5.6 Nyní upřednostňujeme pyramidální strukturu (IZS), ale je potřeba rozvíjet strukturu horizontální.**

**Vybudování horizontální struktury vedle pyramidální znamená diverzifikovanější a resilientnější systém.**

- Při covidu i migraci z Ukrajiny se ukázalo, že když stát selhává, fungují komunity.
- Podceňujeme roli dobrovolnických struktur.
- Horizontální struktura umí dobře improvizovat a má mnoho aktérů.
- Máme velmi dobré krizové řízení, ale je to jen část řešení – např. pro sucho není relevantní.

**Je potřeba otevřít struktury iniciativám zezdola a posílit participaci obyvatelstva.**

- Pyramidální struktura říká, co je třeba dělat, ale chybí jí naslouchání.
- Lidé v regionu musí komunikovat už dříve, aby při katastrofě mohli efektivněji zapojit lokální zdroje (např. zemědělské stroje).
- Projekt RESIMAS pomáhá na lokální úrovni vytvářet platformy pro snižování rizik katastrof.

## **5.7 Aktuální systém a přístupy musíme rozšířit o znalosti sociálních věd.**

**Technicistní pohled je nutné doplnit o lidský rozměr.**

- V ČR se obecně podporuje spíše technické či znalostní pojetí komplexních témat a dochází k potlačení společenského rozměru.
- Společenské vědy tvoří podstatnou část snižování rizik katastrof.
- Český přístup ke snižování rizik katastrof se nevěnuje zranitelným skupinám obyvatelstva, přestože Sendaiský rámec toto podporuje.

**V době katastrof a krizí neumíme komunikovat.**

- Zcela chybí infrastruktura na chod informací „zespodu nahoru“.
- Neumíme reagovat na potřeby lidí jako „uživatelů“ informací v době krize – např. potřeba vytvářet relevantní, dostupné a srozumitelné meteorologické výstrahy.
- Pomohla by široká informační a vzdělávací kampaň, včetně výuky reakcí na systém včasného varování.

## **5.8 Je potřeba myslet systémově a naučit se řešit komplexní problémy.**

**Jsme reaktivní, v systému snižování rizik katastrof v Česku značně pokulhává část prevence.**

- Budování resilience vyžaduje proaktivní chování.

**Resortismus a fragmentace složek veřejné správy i systému snižování rizik katastrof neumožňuje efektivně řešit komplexní problémy.**

- Problematiku snižování rizik katastrof je potřeba posunout z Ministerstva životního prostředí na celonárodní úroveň.
- Aktuálně v Česku chybí instituce, která by snižování rizik katastrof řešila komplexně.
- Je potřeba aby mezi sebou jednotliví aktéři lépe komunikovali a více spolupracovali.

#### **5.9 Systému snižování rizik katastrof chybí instituce, které by pomohly komplexnímu pojetí.**

**Chybějící instituce může mít různé podoby, důležitá je změna myšlenkového přístupu ke snižování rizik katastrof.**

- Konkrétní potřeby na změnu struktury vyplynou s tím, až začneme pracovat se snižováním rizik katastrof jinak, než jen jako s krizovým řízením.

**Potřebujeme instituce, které se budou věnovat všem fázím cyklu managementu rizik katastrof na různých úrovních systému.**

- V Česku chybí systémově pojatá ochrana obyvatelstva (civil protection, civil defense). Hasiči dosáhnou pouze na fázi reakce při katastrofě a část obnovy.
- Musíme se naučit přenášet komplexní pohled do konkrétních úkolů.
- Je potřeba pracovat s komunitami a podporovat systém snižování rizik katastrof na lokální úrovni.

**Chybí nám instituce, která by fungovala na hranici politiky, praxe a akademické sféry.**

- Obdobně funguje např. v Británii platforma Natural Hazard Partnership.

#### **5.10 Národní platforma pro snižování rizik katastrof (MŽP) dobře slouží k vytváření vztahů mezi klíčovými aktéry, ale k budování účinného systému snižování rizik katastrof nestačí.**

**Národní platforma pomáhá setkávání klíčových aktérů, sdílení informací a budování sítí.**

- Pomáhá distribuovat znalosti ze zahraničí.
- Je to jediný oficiální orgán, který se tématu snižování rizik katastrof věnuje.
- Mezi členy vznikají neformální vazby a komunikují spolu i mimo platformu.

**Poslední roky se Národní platforma nescházela a byla utlumena pandemií covid-19.**

- Díky neformálním vazbám mezi sebou klíčoví aktéři dále komunikovali.
- Na podzim 2022 by se platforma již měla scházet.
- Je žádoucí účastnit se více mezinárodních akcí a jednání.

**Národní platforma neslouží jako správa systému snižování rizik katastrof a bylo by dobré prohloubit a rozšířit její činnost.**

- Platforma netvoří závazná usnesení a její vliv je omezený.
- Platformu neorganizuje orgán zabývající se komplexně problematikou a všemi fázemi managementu rizik katastrof, je spravována Samostatným oddělením bezpečnosti a krizového řízení (MŽP).
- V národní platformě jsou zahrnuti někteří klíčoví aktéři, řada dalších aktérů, kteří hrají ve snižování rizik katastrof roli, však chybí.
- Může hrát důležitou roli při sjednocování terminologie.

#### **5.11 Měli bychom zvyšovat odbornost ve snižování rizik katastrof a sdílet to, co už umíme.**

**V ČR máme nízký počet odborníků a odborníků na snižování rizik katastrof.**

- Téma snižování rizik katastrof v ČR i aktivita v Národní platformě leží hlavně na dvou lidech (Pavel Danihelka z VŠB-TUO a Jan Daňhelka z ČHMÚ).
- V oboru snižování rizik katastrof chybí výzkum i vzdělání.

**Je potřeba si uvědomovat, že máme slabiny ve znalostní bázi a že je třeba se stále více a více snažit katastrofám porozumět.**

- Pyramidální i horizontální strukturu bychom měli propojovat s výzkumem.
- Potřebujeme sjednocovat terminologii.
- Měli bychom více využívat také mezinárodní autority - např. Disaster Management Knowledge Centre při Evropské unii

**Naše zkušenosti a znalosti bychom měli dále sdílet.**

- Například v povodňových plánech i předpovědích jsme na špičce.
- Můžeme pomáhat státům, které ještě nemají nastaveno to, co my z hlediska krizového řízení a snižování rizik katastrof máme.

#### **5.12 Spolupráce s pojišťovnami může být příležitostí pro rozvoj snižování rizik katastrof.**

**Pojišťovny mapují rizika, vytváří velmi podrobné modely škod a často mají unikátní data.**

- Pojišťovny potřebují dobře znát rizika, protože je katastrofy stojí peníze.
- Jsou motivované řešit i dlouhodobější opatření proti dopadům katastrof, protože je velké události hodně finančně zasáhnou.
- Modely pojišťoven jsou omezeny technologiemi a hlavně financemi, protože jsou velmi drahé, ale často mají unikátní data.

**Vznikla pracovní skupina Mojžíš II, která řeší problémy pojišťovnictví v reakci na změny klimatu.**

- Pracovní skupina existuje pod Českou asociací pojišťoven.
- Cílem pracovní skupiny je vyjadřovat se v tématu změn klimatu za pojišťovny, komunikovat se stakeholdery a spolupracovat s akademií.

**Pojišťovny spolupracovat chtějí a již teď v některých tématech spolupracují, ale mnohdy by to bylo velmi drahé.**

- Pojišťovny jsou navzájem konkurenční komerční subjekty, ale spolupracují například na přípravě a monitoringu rizik povodní.
- Hlubší spolupráce může být omezená vysokými náklady na výpočty a modelování.



## 6 Vhledy do fungování systému snižování rizik katastrof na příkladu tornáda na Moravě

Níže uvedené vhledy reprezentují bílá místa a příležitosti identifikované v rámci rozhovorů s respondenty, kteří se přímo zabývali reakcí na krizi v podobě tornáda na Moravě.

### 6.1 Vhledy ke konkrétním fázím cyklu managementu rizik katastrof

#### Připravenost

- Bylo by vhodné mít lepší krizové plány a znát různé varianty reakcí – plán A, B, C...
- Starostové, obce a krizoví pracovníci povětšinou nejsou na katastrofy připraveni a neví, co přesně je potřeba dělat.
- Obyvatelstvo nezná postupy toho, jak se před katastrofou, při ní a po ní chovat. Možná něco vědí ti, kteří už mají nějakou zkušenost.

#### Reakce

- Lidé vozí hodně nepotřebných věcí jako "humanitární pomoc".
- Na začátku se vzedmula vlna dobrovolníků, ale brzy to opadlo.
- Dobrá spolupráce s rakouskou záchrannou službou.
- Přestože kyjovská nemocnice měla místo, ta hodonínská byla zahlcená.

#### Vyhodnocování a obnova

- Přístup „build back better“ se při obnově koordinovaně neřešil.
- Existovaly snahy (asi Nadace Partnerství) realizovat grant na obnovu zeleně pro resilienci, ale aktivita byla neúspěšná.
- Člověk v tísní obecně podporuje prevenci a 10 % ze sbírek jde na preventivní opatření.
- První finanční pomoc by bylo dobré dostat k postiženým lidem co nejdříve a bez nutných formalit.
- Hasiči dostali za úkol zapracovat do krizových plánů zkušenost s tornádem.
- Po roce se uskutečnilo setkání starostů obcí, kde se uskutečnila reflexe a hledání vizí do budoucna.

#### Snížení rizika

- U tornáda jde těžko udělat opatření na snížení fyzických dopadů.

### 6.2 Dynamiky v pyramidální struktuře

- V krizových štábech veleli hlavně hasiči a poté policisté. Hejtman jako hlava krizového štábu kraje hlavně zajišťoval otevřenou atmosféru, komunikaci s médii a k vyšším státním strukturám. V rozhodování se řídil radami hasičů a pravidelná jednání probíhala neformálně, často se řídili selským rozumem.
- Práce lidí na krajském odboru krizového řízení spočívá hlavně v řešení formálních záležitostí jako je objednávání materiálu a účetnictví.

- V krizovém řízení hrají velkou roli obce s rozšířenou působností a nebylo z počátku jasné, co zařizují ony a co kraj. Různé ORP navíc mají různou úroveň zkušeností s řešením katastrof.
- Zasažené obce spadaly pod různé správní celky a fungovaly u nich jiné procesy u spádových stavebních orgánů.

### **6.3 Dynamiky v horizontální struktuře**

- Horizontální strukturu značně aktivizovaly humanitární organizace – propojovaly místní spolky i jednotlivce, koordinovaly dobrovolnictvo či zjišťovaly potřeby lidí. Organizace se také organizovaly navzájem a například vytvořily společnou metodiku, na základě které se podle jednotných pravidel rozdělovaly peníze ze sbírek a nadací.
- Kromě dobrovolnictva hrála významnou roli také pomoc podnikajících a soukromých osob, které zapůjčily potřebnou techniku. Neoficiální struktury však znamenají také větší riziko podvodníků – např. falešní řemeslníci apod.
- Humanitární organizace využívají stejný software jako hasiči, ale umí s ním lépe pracovat a dokáží díky němu urychlit některé procesy – např. zjišťování potřeb v terénu prostřednictvím dotazníků.
- Znalost lokace, kterou lidé v horizontální struktuře mají, umožňuje využít vybudovaných vztahů a známostí. To může být ale také problematické např. vzhledem k nevraživostem nebo nařčení z protěžování.

### **6.4 Potřeba speciálního týmu krizových manažerů**

- Měl by vzniknout tým lidí, kteří v případě katastrofy dokáží koordinovat, co se má dít – logistika humanitární pomoci, dobrovolníků, vytváření a správa zázemí, nastavení komunikačních procesů... Měli by to být pravidelně školení lidé, kteří se umí rozhodovat a sbírají zkušenosti na různých místech v akci. Jsou stále v pohotovosti a dostávají za tuto práci zaplacení.
- Odbor krizového řízení takovou funkci nemůže zastávat, protože musí řešit hlavně formality a má málo lidí. Krizoví pracovníci v těchto situacích nemají zkušenost – když se objevil dobrý krizový manažer, půjčoval se do dalších obcí.
- Tým by měl působit lokálně, ale měl by být nasazován na různých místech a v různých situacích. Výraznou roli také mohou hrát zkušenosti ze zahraničí, které například aktuálně uplatňují různé humanitární organizace.

### **6.5 Nutnost práce se zranitelnými skupinami**

- Organizace Člověk v tísni vytipovala zranitelné skupiny obyvatel (rodiny v exekuci, chudí lidé, lidé s fyzickým či psychickým onemocněním, rodiny v problémových situacích apod.) a snažila se jim zajistit podporu, kterou potřebovaly a nebyla pro ně dostupná. Velkou roli hrála spolupráce se sociálními odbory jednotlivých obcí.
- Důležité bylo vyjednat na státní úrovni přístupnější podmínky dotací.

## 6.6 Spolupráce s pojišťovnami

- Pojišťovny v případě katastrofy fungují samostatně, ale organizace Člověk v tísni řešila některé konkrétní případy „nespokojenosti“ s pojišťovnou. Kvůli tomu kontaktovala Českou asociaci pojišťoven.
- Organizace Člověk v tísni také kontaktovala Českou asociaci pojišťoven, aby získala kontakty na výše postavené likvidátory, se kterými přímo řešila problematické situace.

## 7 Závěry z kulatého stolu s aktéry snižování rizik katastrof

Kulatý stůl s aktéry snižování rizik katastrof se uskutečnil 3. listopadu 2022. Jeho cílem bylo pozvat na jedno místo různorodé aktéry sektoru snižování rizik katastrof, kteří spolu budou moci diskutovat, propojit se a sdílet zkušenosti s bílými místy, příležitostmi a příklady dobré praxe.

Po krátkém seznámení byla na programu prezentace výsledků mapování aktérů snižování rizik katastrof a seznámení s dynamikami v aktuálním systému snižování rizik katastrof v Česku, které se v rozhovorech ukázaly jako zásadní (viz předchozí sekce zprávy). Následně došlo také k identifikaci bariér a příležitostí, jež se mohou v systému projevit do budoucna. Nástrojem pro tuto aktivitu byly scénáře budoucího vývoje. Celým programem se prolínala diskuze.

Kulatého stolu se zúčastnili:

- Pavel Danihelka - VŠB-TUO, VÚBP (Expert na DRR, národní delegát pro OSN)
- Jan Daňhelka - ČHMÚ (Ředitel pro hydrologii)
- Roman Klecker - Člověk v tísni (Manažer klimatických projektů SOS Morava)
- Jan Mertl - Cenia (Oddělení informační podpory environmentálních politik)
- Petra Nováčková - Česká asociace pojišťoven
- Ivan Obrusník - Český národní výbor pro omezování následků katastrof (předseda)
- Lenka Štiková - GŘ HZS (Vedoucí oddělení civilního nouzového plánování)
- Marek Štys - Člověk v tísni (Vedoucí humanitárních programů)
- Adam Voldán - Česká asociace pojišťoven (Pracovní skupina Mojžíš II)

### 7.1 Shrnutí diskuze

Diskutující se ztotožňovali s prezentovanými výsledky výzkumu a projevíli velký zájem o to, aby závěry byly reflektovány i v praxi. Poukazovali hlavně na komplexitu problému klimatické adaptace, kterou není možné řešit v současné resortní podobě veřejné správy. Velký důraz kladli hlavně na aktivizování komunit a budování horizontální struktury, protože bez účinné decentralizace a zapojení lidí není možné vytvořit resilientní společnost.

S tím souvisí i vzdělávání, které diskutující viděli jako důležitý nástroj zvyšování povědomí o úzkém propojení problematiky změn klimatu a rizik, které v podobě katastrof lidem hrozí. Zdůraznili také to, že lidé, kteří si uvědomují rizika spojená s klimatickou krizí, se na ně mohou připravit například spoluprací ve své komunitě, vhodným pojištěním nebo úpravami v okolí svého domu.

Dále se v diskuzi odráželo téma rozdílu mezi krizovým řízením a budováním resilience. Krizové řízení je v současné době poměrně dobře fungující, ale nedostačující způsob reakce na katastrofy. V České republice chybí komplexní systém snižování rizik katastrof, který zahrnuje i prevenci, analýzu a obnovu a který směřuje k budování resilience společnosti vůči katastrofám. Diskutující poukazovali na převažující technicistní přístup k problematice a velkou potřebu zapojení sociálních věd.

## 7.2 Doporučení plynoucí z kulatého stolu

1. Urgence tématu snižování rizik katastrof a budování resilience roste společně s intenzitou dopadů změn klimatu. Rizika se kombinují a dochází ke kombinovaným katastrofám. Je nezbytně nutné se posunout od odborných diskuzí k aplikaci opatření a konání.
2. Rezortismus je velkou bariérou pro efektivní snižování rizik katastrof. Je potřeba vytvořit platformu, která se bude skládat z různorodých stakeholderů z oblastí veřejné správy, výzkumu i praxe, která bude dostatečně financovaná a která bude mít větší pravomoce a dosah než aktuálně fungující Národní platforma pro snižování rizik katastrof. Je nutné rozšířit prioritu zájmu z krizového řízení na všechny fáze cyklu managementu rizik katastrof a věnovat se budování resilience společnosti. Nová platforma by neměla být v gesci ministerstva životního prostředí, ale měla by fungovat nadrezortně.
3. Z pohledu státní úrovně potřebujeme také vybudovat silnou a akční horizontální strukturu vedle aktuálně fungujícího krizového řízení. Proto je nutné:
  - a. ve strategických dokumentech definovat cíle spojené se snižováním rizik katastrof a budováním horizontální struktury,
  - b. iniciovat i financovat programy fungující na regionální úrovni, které budou tyto strategické cíle plnit,
  - c. zapojit do systému snižování rizik katastrof společenské vědy. Ty mohou hrát velkou roli při definování zranitelných skupin obyvatel a vytvoření cesty komunikace „zdola nahoru“, protože je nezbytné zjišťovat potřeby a zkušenosti lidí, institucí a organizací na lokální úrovni.
4. Je nutné začít více pracovat s komunitami a aktivizovat je. Díky tomu vytvoříme nejen resilientnější a akceschopnější strukturu, ale také získáme více zkušeností z terénu a znalostí o rizicích. Práce na lokální úrovni v neposlední řadě prohlubuje důvěru lidí a jejich osobní zainteresovanost v problematice. Důležitá je i podpora dobrovolnictví a neziskových organizací.
5. Veřejnost potřebuje kvalitní a přístupné informace, které lidem jednak pomohou vnímat míru hrožících rizik, ale také jim ukážou cesty, kterými tato rizika mohou snižovat. Měli bychom se snažit o to, aby se každý měl možnost individuálně i kolektivně připravit na hrožící katastrofy a jejich dopady. Důležité je také propojování tématu extrémů počasí s tématem změn klimatu.
6. Způsob, jakým používáme krajinu, není resilientní. Pro snížení rizik katastrof musíme krajinu proměnit a po katastrofách postupovat podle principu „build back better“, tedy obnovovat zničenou krajinu tak, aby v budoucnu byla odolnější. Na investicích do vytváření resilientní krajiny by se měli více podílet ti, kteří krajinu využívají v nesouladu s těmito principy a přispívají tím k závažnějším dopadům katastrof – podobně jako funguje princip „znečišťovatel platí“.



## Kontakty

**Anna Bromová**

bromova.a@czechglobe.cz

**Zuzana Harmáčková**

harmackova.z@czechglobe.cz

Grafické zpracování: Grafické studio Antonie Bernadová (bernadovaa@gmail.com)